

и Хр ЗР, стр. 49; разночтение 11 на стр. 238 и Хр ЗР, стр. 55; разночтение 6 на стр. 240 и Хр. ЗР, стр. 56; разночтение 30 на стр. 306 и Хр. ЗР, стр. 121.

В некоторых случаях в Хр. ЗР пропусков нет; Ср., например: разночтение 17 на стр. 199 и Хр. ЗР, стр. 20; разночтение 7 на стр. 200 и Хр. ЗР, стр. 20; разночтение 26 на стр. 226 и Хр. ЗР, стр. 44; разночтение 11 на стр. 245 и Хр. ЗР, стр. 61; разночтение 16 на стр. 273 и Хр. ЗР, стр. 91; разночтение 15 на стр. 285 и Хр. ЗР, стр. 102, и др. Характерно, что в этом случае большинство дополнений на полях (кроме первых двух) сделано тем же почерком, что и основной текст *Пог* и, следовательно, могли быть сделаны тем же писцом.

Вставки, отличающие *Пог* от остальных видов Хр. 1512, также в ряде случаев воспроизводятся в Хр ЗР. Например, слова «И се рек изыде к Титу», дополненные в *Пог* (разночтение 21 на стр. 246), имеются и в Хр. ЗР (стр. 63); слова «сын же есть малый градец», добавленные в *Пог* (разночтение 9 на стр. 251), имеются и в Хр. ЗР (стр. 67). Некоторые вставки *Пог* в Хр. ЗР отсутствуют; например: вставки, отмеченные в разночтении 2 на стр. 230, в разночтении 2 на стр. 239, в разночтении 4 на стр. 275, в разночтении 4 на стр. 283 и т. д.

Несмотря на наличие исключений в каждой из рассмотренных групп разночтений, т. е. примеров, когда Хр. ЗР совпадает не с *Пог*, а с Основным видом Хр. 1512, можно все же говорить о наличии бесспорной связи Хр. ЗР и *Пог*. Действительно, наличие в Хр. ЗР слов и фрагментов, опущенных в *Пог*, или, напротив, отсутствие в Хр. ЗР вставок *Пог* можно объяснить тем, что мы имеем дело с индивидуальными отличиями списка *Пог*. Но совпадения в общих пропусках и вставках наряду с отмеченными выше многочисленными общими чтениями *Пог* и Хр. ЗР можно объяснить только тем, что Хр ЗР основан на некоем списке Хр. 1512 (обозначим его *Пог-1*) сходном с *Пог*, но отличающемся от него меньшим числом лакун и меньшим числом вставок. В этом случае список *Пог* восходит к списку *Пог-1*, но, с одной стороны, в *Пог* появилось много новых индивидуальных чтений, а с другой стороны, он был сверен с каким-то списком Хр. 1512; при этом часть пропусков была восполнена (вставки на полях). Так как эти вставки появились в списке *Пог*, ими не смог воспользоваться Хр. ЗР, основанный на протографе *Пог* — списке *Пог-1*.

Итак, рассмотренные примеры приводят нас к выводу, что Хр. ЗР основан на списке Хр. 1512, близком к списку *Пог* (возможно, на его протографе или списке, восходящем вместе со списком *Пог* к общему протографу), т. е. на тексте, условно обозначенном нами как *Пог-1*. Наш вывод, однако, окажется более убедительным, если мы рассмотрим и сможем отклонить ту аргументацию, основываясь на которой А. А. Шахматов, В. М. Истрин и С. П. Розанов пришли к иному выводу, а именно, что Хр. ЗР и Хр. 1512 восходят к общему протографу.

* * *

Как уже говорилось выше (см. стр. 395), одним из аргументов в пользу существования некоего гипотетического хронографа — общего источника Хр. ЗР и Хр. 1512 (Хронографа второй редакции в приведенной выше стемме А. А. Шахматова) — был тот факт, что Хр. ЗР в ряде случаев полнее и точнее, чем Хр. 1512, передает текст их общих источников. Мы объясняем это явление вторичным обращением Хр. ЗР к некоторым из источников Хр. 1512.